

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE
DEMANDADOS	COLPENSIONES -PROTECCION S.A.
RADICADO	05001-31-05-018-2020-00204-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional-Pensión de vejez
DECISIÓN	Revoca, Adiciona, Confirma

Medellín, seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y la **AFP PROTECCION S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 053**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en los términos del artículo 69 del CPT y SS., contra la

sentencia que profirió el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 16 de septiembre de 2022.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que, la demandante, nació el 18 de febrero de 1962, y se afilió al ISS, en el año 1980, posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PROTECCION S.A., a partir del año 1995, fondo privado donde se encuentra afiliada en la actualidad.

Se duele que el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendida para afiliarse al RAIS, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación a dicha administradora.

Dijo la demandante que actualmente cuenta con los requisitos legales para que le sea reconocida y pagada el derecho pensional en el Régimen de prima media, pues tiene más de 57 años de edad y ha cotizado más de 1.300 semanas.

Se afirmó que de acuerdo a la liquidación que se anexa con la demanda, la prestación económica que obtendría la demandante con arreglo al régimen de prima media sería de \$4.621.793, cifra que es superior a la liquidación que lograría la demandante en el evento de permanecer en el RAIS.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se DECLARE la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado, y que, en consecuencia, se ordene a la AFP demandada trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por la actora.

Que se DECLARE que la demandante se encuentra válidamente afiliada a Colpensiones, conservando el derecho a pensionarse con la ley 797 de 2003, modificatoria de la ley 100 de 1993, pues era dicho régimen al que debía permanecer.

Que se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar la prestación económica de pensión de vejez de manera retroactiva a la fecha en que cumplió los requisitos de ley esto es, edad y densidad de semanas con los correspondientes reajustes de ley, año por año y hasta el pago de la prestación.

Que se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar las mesadas adicionales de manera retroactiva.

Que se CONDENE a Colpensiones a los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, por las anteriores mesadas dejadas de reconocer y pagar de manera oportuna.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, según consta en el archivo PDF N° 12 del expediente digital, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; aceptando la edad de la demandante y la reclamación administrativa y; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA – PARTICULARIDADES DEL CASO, INEXISTENCIA DE VICIO EN EL CONSENTIMIENTO, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR, IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS, DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN- SEGUROS PREVISIONALES- COMISIONES. INDEXADOS, BUENA FE DE COLPENSIONES, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN”*

La AFP PROTECCION, hizo lo propio y describió el traslado de la acción, según se observa en el PDF 21 del expediente digital. A través de dicha respuesta negó los hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES, RECONOCIMIENTO DE RESTITUCIÓN MUTUA EN FAVOR DE LA AFP: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA*

LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA PRIMA DEL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE"

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el 16 de septiembre de 2022, la Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de PROTECCION S.A., y le impuso a la AFP, la obligación de trasladar a COLPENSIONES, los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones, bonos pensionales, con los rendimientos que se hubieren causado, sumas adicionales de la aseguradora, cuotas de administración y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima

Se ORDENÓ a COLPENSIONES, reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad, y recibir todos los dineros que sean trasladados por PROTECCIÓN S.A.

Por otra parte, condenó la juez de primera instancia a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE, bajo las previsiones de la Ley 100 de 1993, con las modificaciones de la Ley 797 de 2003, pensión de vejez, y ordenó el pago de \$161.919.673, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 01 de febrero de 2020 hasta el 31 de agosto de 2022, a razón de 13 mesadas anuales.

Finalmente condenó a COLPENSIONES a continuar cancelando a LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE, una mesada pensional a partir del 1º de septiembre de 2022, del orden de \$4.942.943, sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar. Del pago del retroactivo mencionado se autorizó el descuento en salud a que haya lugar.

Condenó en costas procesales a la demandada PROTECCIÓN y se abstuvo de imponer costas a cargo de Colpensiones.

La A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad, por el derecho a la libre selección de régimen pensional.

En relación con la prestación económica encontró la A quo configurados los requisitos legales para el reconocimiento pensional, bajo los presupuestos y exigencias de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003, a efecto de lo cual, luego de verificar que la demandante nació el 18 de febrero de 1962, y que en la actualidad cuenta con 60 años, y más de 1.300 semanas cotizadas.

La juez de primer grado precisó que la actora no es beneficiaria del régimen de transición por cuanto al 1 de abril de 1994, no contaba con 35 años de edad, pues solo tenía 33 años y tampoco tenía acreditadas 750 semanas, debido a que, de acuerdo a su historia laboral, solo contaba con 486,85 semanas.

Resaltó la A quo, que en el caso en concreto la demandante causó el derecho a la pensión el 18 de febrero de 2019, época en la cual la actora cumplió con los requisitos de edad y semanas cotizadas requeridas, pero tiene derecho al disfrute, a partir del 01 de febrero de 2020, como quiera que, para esa época, dejó de cotizar al sistema pensional.

En último lugar, absolvió de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, al estimar que los mismos son improcedentes, como quiera que COLPENSIONES no ha incurrido en mora en el reconocimiento pensional, ya que la obligación de pago de la prestación solo se le está imponiendo en esta sentencia.

VI. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de Conclusión:

Ninguna de las partes presentó alegatos.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La ineficacia en el traslado de régimen pensional. Pensión de vejez. -

El objeto central de esta Litis, en atención al grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena relacionada con la declaratoria de la ineficacia de traslado de régimen pensional, y la reactivación de la afiliación en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, así como, lo dispuesto respecto a la pensión de vejez.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó la demandante, a través de la AFP PROTECCION S.A., alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después

de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental aportada por las partes, se advierte que la señora LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE, se afilió al ISS, en el año 1980, posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PROTECCION S.A., a partir del año 1995, fondo privado donde se encuentra afiliada en la actualidad.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones de la A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala observa que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que la AFP PROTECCION S.A., no alcanzó a probar haberle brindado asesoría a la actora con suficiencia en su proceso de traslado, en el momento en que la atendió.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte de la asegurada no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban el cambio de régimen, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

Pues bien, la Ley 100 de 1993 como norma especial que regula esta situación, es la que comprende las exigencias y condiciones de validez de las afiliaciones a las administradoras del régimen privado. Es así como resulta de imperiosa exigencia, el que se cumplan con todo el acompañamiento al asegurado.

Por lo demás, es preciso indicar que las obligaciones de asesoría y acompañamiento siempre han existido desde que se crearon los dos regímenes pensionales en la Ley 100 de 1993, sin que pueda decirse que se estén haciendo retroactivas obligaciones que solo se hayan impuesto en recientes normas jurídicas.

Así las cosas, esta sala resalta la línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al determinar que la ineficacia se presenta en el momento de la afiliación ausente de información, esto es, no

nace a la vida jurídica, sin que importen las conductas posteriores, ya que el acto no alcanzó a producir efectos jurídicos.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado de la señora **LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE**, al régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PROTECCION S.A., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante.

Los efectos de la ineficacia de la afiliación se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PROTECCIÓN, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por PROTECCIÓN S.A., sino por COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta Sala advierte que la orden dada por la A quo el **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, resulta insuficiente pues debió ordenarse a la **AFP PROTECCIÓN** trasladar a COLPENSIONES, las primas previsionales, por cuanto pese a que la juez de primera instancia ordena a la AFP trasladar “*sumas adicionales*”, no se puede dejar al arbitrio del fondo privado que conceptos considera pertinentes devolver.

Asimismo se omitió en el **numeral segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que, resulta pertinente en acogimiento del precedente jurisprudencial vigente y pacífico en el órgano de cierre **ordenar la indexación** a cargo de la AFP demandada; sobre las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué recibir sumas depreciadas por estos conceptos, teniendo en cuenta la siguiente formula:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

Esta medida de actualización monetaria ha sido reiterada recientemente por la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL3202, SL3709, SL3710 y SL3769 de 2021, criterio que acoge esta Colegiatura, recogiendo en consecuencia cualquier otra interpretación en sentido contrario que se hubiere sostenido en el pasado.

A su vez, omitió la A quo ordenar, que dicho traslado se lleve a cabo por la **AFP PROTECCIÓN**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y que, tal entidad traslade esos recursos a COLPENSIONES con la **relación discriminada de los conceptos**, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Por lo anterior, se adicionará la sentencia en tal sentido

De otro lado, esta sala **REVOCARÁ PARCIALMENTE** el numeral **segundo** de la sentencia, a efectos de excluir de los conceptos a devolver, los **bonos pensionales**, toda vez que, en caso de redimirse, éstos deben anularse, lo que en este asunto no ha ocurrido.

PENSIÓN VEJEZ

Esta Sala confirmará la condena de la prestación económica, toda vez que al encontrarse la demandante válidamente afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad, y reunir los requisitos de causación relativos al cumplimiento de una edad, y una densidad mínima de cotizaciones, era deber del operador jurídico declarar probada la causación de este derecho, bajo la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, como efectivamente ocurrió.

Y es que de la prueba documental aportada con la demanda, concretamente, el documento de identidad de la demandante, y la historia laboral expedida por la AFP PROTECCION S.A., es evidente que la señora **LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE**, cuenta con más 60 años de edad, lo anterior, por haber nacido el día 18 de febrero de 1962 (PDF 01 folio 64), y tener en su haber **1.736,72** semanas cotizadas (PDF 21 folio 45), superando con creces la edad mínima de 57 años mujer y 1.300 semanas cotizadas, satisfaciendo las exigencias legales.

“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ. <Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. <Ver Notas del Editor> Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

(...)”

Ahora bien y en relación al DISFRUTE PENSIONAL, debe advertirse que la misma ley (arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 integrados al régimen de prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la **causación** y el **disfrute** de la pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, pero para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación o retiro del sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.*

Ahora, la demandante cumplió los 57 años de edad, el **18 de febrero de 2019**, época en la que **causó** el derecho de la pensión, al haber logrado completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, no obstante, la actora realizó cotizaciones hasta el **31 de enero de 2020**, sin haber vuelto a cotizar en periodos posteriores pues la última historia laboral aportada por la AFP PROTECCIÓN S.A. (PDF 21 folio 66), tiene fecha de elaboración del 24 de agosto 2022.

En consideración de lo expuesto y como bien lo determinó la A quo, la demandante tiene derecho al **disfrute** de la pensión a partir del **01 de febrero de 2020**, época en la actora ya había dejado de cotizar al sistema de seguridad social, lo que denota el retiro tácito del sistema, y tenía acreditado los requisitos de ley para acceder a la pensión.

IBL y retroactivo pensional.

En efecto, en el caso en concreto no existe ninguna duda que la demandante tiene derecho a la pensión de vejez, a cargo de COLPENSIONES, entidad que, para todos los efectos legales, se entiende como su fondo de pensiones y es la entidad que percibirá íntegramente la cotización de la asegurada, conforme lo anotado en precedencia.

Ahora, en atención a que esta sala dispone de competencia en grado de consulta en favor de COLPENSIONES para revisar la liquidación del IBL y monto del retroactivo pensional ordenado por la A quo, se hace imperioso revisar íntegramente todos los aspectos que comprenden el cálculo de la pensión reconocida a la actora.

La juez de primer grado liquidó la pensión de la demandante a partir del 01 de febrero de 2020. Con fundamento en el artículo 21 de la ley 100 de 1993, concluyó que el IBL más beneficioso para la demandante, era el correspondiente a los últimos 10 años laborales anteriores al reconocimiento de la pensión, el cual ascendió a \$6.228.233,20, mientras que el IBL de toda la vida laboral arrojó \$5.048.772,13.

Así las cosas, el IBL que se tomó para la liquidación fue de \$6.228.233,20, suma que se dividió por el salario mínimo para el año 2020, el cual asciende a \$877.802, lo cual arrojó = 7.09. Aplicando la fórmula del artículo 34 de la ley 100 de 1993, $R = 65.50 - 0.50 s$, se halló 61.95%. Como la demandante tiene 400 semanas de más a las 1.300 requeridas, a 61,95% le agregó 12 puntos, hallando una tasa de reemplazo de 73.95%, lo que arrojó una pensión para el año 2020 de \$4.605.778.

La A quo con base en lo anterior, reconoció a favor de la demandante **\$161.919.673**, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 01 de febrero de 2020 hasta el 31 de agosto de 2022, a razón de 13 mesadas anuales y una mesada pensional a partir del 1º de septiembre de 2022, del orden de \$4.942.943.

Para esta sala la operación aritmética relativa al ILB, la tasa de remplazo y la tasación de la pensión, es idéntica a la hallada por la juez de primera instancia, no obstante, se difiere de la liquidación del retroactivo pensional, la cual, para esta sala, en efecto, se liquida desde el 01 de febrero de 2020 al 31 de agosto de 2022, y arroja el siguiente valor:

Tabla 1. Retroactivo pensional

AÑOS	VALOR CON IPC	MESADA PENSIONAL	MESES	TOTAL
2020	1,61%	\$ 4.605.778	12	\$55,269,336
2021	5,62%	\$ 4.679.931	13	\$60,839,103
2022		\$ 4.942.943	8	\$39,543,544
				\$155,651,983

En consideración a lo anterior, se MODIFICARÁ el **numeral quinto** de la sentencia de primera instancia, a efecto de **ORDENAR** a COLPENSIONES reconocer y pagar a señora **LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE**, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 01 de febrero de 2020 al 31 de agosto de 2022, en la suma de **\$155.651.983**.

Ahora bien, esta sala destaca que se encuentra acertado el análisis jurídico realizado frente al fenómeno prescriptivo y la deducción del aporte obligatorio en salud.

Lo primero al no haber transcurrido el termino trienal al que aluden los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, por cuanto la pensión se causó desde el **18 de febrero de 2019**, y entre dicha fecha y la presentación de la demanda, que data del 27 de julio de 2020 (PDF 01), en dicho interregno no alcanzó a transcurrir más de tres años.

Lo segundo por tratarse de una obligación legal de todo pensionado contribuir con la financiación y sostenimiento del subsistema general de salud, conforme lo dispuesto en el art. 143 de la Ley 100 de 1993.

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el numeral **segundo** de la parte resolutive de la sentencia de primer grado, de fecha y procedencia conocidos solo para efectos de excluir de las restituciones el concepto correspondiente a bonos pensionales, se encuentren o no en la cuenta de ahorro individual de la demandante, por lo indicado.

ADICIONAR el referido numeral a efectos de **ORDENAR** a la **AFP PROTECCIÓN**, traslade a **COLPENSIONES**, además de lo allí dispuesto, los valores destinados a pago de seguros previsionales; así como también, para **ORDENAR** que la **AFP PROTECCIÓN**, traslade a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos ordenados, **incluyendo la indexación** de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, y remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral **quinto de la sentencia**, a efectos de **ORDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reconocer y pagar a **LUZ STELLA PEREZ ARROYAVE**, por concepto de retroactivo pensional cuantificado entre el 01 de febrero de 2020 al 31 de agosto de 2022, en la suma de **\$155.651.983**.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: Sin costas en esta instancia.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

Rama Judicial del Poder Público
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia



Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

				F. INICIAL	31-ene-10	TOTAL DIAS	3600		
				F. FINAL	31-ene-20				
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
31-ene-10	31-ene-10					2019	103,80	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 5.231.000	30	\$ 7.626.519	\$ 63.554	2019	103,80	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 4.494.000	30	\$ 6.552.012	\$ 54.600	2019	103,80	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 4.004.000	30	\$ 5.837.619	\$ 48.647	2019	103,80	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 5.599.000	30	\$ 8.163.044	\$ 68.025	2019	103,80	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 4.863.000	30	\$ 7.089.995	\$ 59.083	2019	103,80	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 4.126.000	30	\$ 6.015.488	\$ 50.129	2019	103,80	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 5.120.000	30	\$ 7.235.241	\$ 60.294	2019	103,80	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 5.120.000	30	\$ 7.235.241	\$ 60.294	2019	103,80	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 4.909.000	30	\$ 6.937.070	\$ 57.809	2019	103,80	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 5.120.000	30	\$ 7.235.241	\$ 60.294	2019	103,80	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 4.149.000	30	\$ 5.863.089	\$ 48.859	2019	103,80	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45

1-sep-11	30-sep-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 3.600.000	30	\$ 5.087.279	\$ 42.394	2019	103,80	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 3.800.000	30	\$ 5.176.941	\$ 43.141	2019	103,80	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 4.100.000	30	\$ 5.452.851	\$ 45.440	2019	103,80	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 4.933.000	30	\$ 6.560.711	\$ 54.673	2019	103,80	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 4.000.000	30	\$ 5.319.855	\$ 44.332	2019	103,80	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 4.000.000	30	\$ 5.218.726	\$ 43.489	2019	103,80	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 5.000.000	30	\$ 6.523.407	\$ 54.362	2019	103,80	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 4.253.000	30	\$ 5.548.810	\$ 46.240	2019	103,80	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56

1-may-14	31-may-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 4.400.000	30	\$ 5.740.598	\$ 47.838	2019	103,80	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 4.400.000	30	\$ 5.538.035	\$ 46.150	2019	103,80	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 5.200.000	30	\$ 6.544.950	\$ 54.541	2019	103,80	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 4.800.000	30	\$ 6.041.493	\$ 50.346	2019	103,80	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 4.800.000	30	\$ 5.658.466	\$ 47.154	2019	103,80	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 5.700.000	30	\$ 6.719.428	\$ 55.995	2019	103,80	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 6.270.000	30	\$ 7.391.371	\$ 61.595	2019	103,80	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 5.250.000	30	\$ 6.188.947	\$ 51.575	2019	103,80	2015	88,05

1-ene-17	31-ene-17	\$ 5.250.000	30	\$ 5.852.576	\$ 48.771	2019	103,80	2016	93,11
1-feb-17	28-feb-17	\$ 6.750.000	30	\$ 7.524.740	\$ 62.706	2019	103,80	2016	93,11
1-mar-17	31-mar-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-abr-17	30-abr-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-may-17	31-may-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-jun-17	30-jun-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-jul-17	31-jul-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-ago-17	31-ago-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-sep-17	30-sep-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-oct-17	31-oct-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-nov-17	30-nov-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-dic-17	31-dic-17	\$ 6.000.000	30	\$ 6.688.658	\$ 55.739	2019	103,80	2016	93,11
1-ene-18	31-ene-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-feb-18	28-feb-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-mar-18	31-mar-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-abr-18	30-abr-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-may-18	31-may-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-jun-18	30-jun-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-jul-18	31-jul-18	\$ 5.800.020	30	\$ 6.211.750	\$ 51.765	2019	103,80	2017	96,92
1-ago-18	31-ago-18	\$ 5.933.340	30	\$ 6.354.534	\$ 52.954	2019	103,80	2017	96,92
1-sep-18	30-sep-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-oct-18	31-oct-18	\$ 5.866.680	30	\$ 6.283.142	\$ 52.360	2019	103,80	2017	96,92
1-nov-18	30-nov-18	\$ 5.866.680	30	\$ 6.283.142	\$ 52.360	2019	103,80	2017	96,92
1-dic-18	31-dic-18	\$ 6.000.000	30	\$ 6.425.926	\$ 53.549	2019	103,80	2017	96,92
1-ene-19	31-ene-19	\$ 6.000.000	30	\$ 6.228.000	\$ 51.900	2019	103,80	2018	100,00
1-feb-19	28-feb-19	\$ 7.200.000	30	\$ 7.473.600	\$ 62.280	2019	103,80	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 6.600.000	30	\$ 6.850.800	\$ 57.090	2019	103,80	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 6.600.000	30	\$ 6.850.800	\$ 57.090	2019	103,80	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 7.000.000	30	\$ 7.266.000	\$ 60.550	2019	103,80	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 7.846.875	30	\$ 8.145.056	\$ 67.875	2019	103,80	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 7.850.000	30	\$ 8.148.300	\$ 67.903	2019	103,80	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 7.831.875	30	\$ 8.129.486	\$ 67.746	2019	103,80	2018	100,00

1-sep-19	30-sep-19	\$ 7.828.125	30	\$ 8.125.594	\$ 67.713	2019	103,80	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 7.828.125	30	\$ 8.125.594	\$ 67.713	2019	103,80	2018	100,00
1-nov-19	30-nov-19	\$ 7.828.750	30	\$ 8.126.243	\$ 67.719	2019	103,80	2018	100,00
1-dic-19	31-dic-19	\$ 7.828.124	30	\$ 8.125.593	\$ 67.713	2019	103,80	2018	100,00
1-ene-20	31-ene-20	\$ 7.878.125	30	\$ 7.878.125	\$ 65.651	2019	103,80	2019	103,80
TOTAL DIAS			3600						
TOTAL SEMANAS			514,29						
INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN			\$ 6.228.233,20						
SEMANAS COTIZADAS			514						
PENSION A RECONOCER			\$ 4.605.778,45						
PORCENTAJE APLICADO			74%						
PENSION RECONOCIDA			0						
DIFERENCIA			\$ 4.605.778,45						

Reajuste

2020	1,61%	\$ 4.605.778
2021	5,62%	\$ 4.679.931
2022		\$ 4.942.943